РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

8 апреля 2010 года г. Москва

Солнцевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Серова М.А., при секретаре Чуйко Д.П.,

с участием

истца – Данилова А.В.,

третьего лица – Даниловой Н.В.,

представителя ответчика – Резникова О.А.,

прокурора – старшего помощника Солнцевского межрайонного прокурора г.Москвы, – Курышкиной К.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1033\2010

по иску Данилова А.В. к Данилову В.А. о  прекращении права пользования жилым помещением и выселении, -

УСТАНОВИЛ:

Данилов А.В. обратился в суд с исковым заявлением л.д.5) к Данилову В.А., в  котором просила прекратить за ним право пользования жилым помещением по адресу: Адрес, и выселить его из данной квартиры.

Свои требования мотивировал тем, что прекратил с ответчиком семейные отношения и у него есть другое жилье.

Истец и третье лицо в суде поддержали иск.

Представитель ответчика л.д.15) просил в иске отказать и подал возражения л.д.16-17), которые мотивировал тем, что на ответчика не распространяются положения ч.4 ст.31 ЖК РФ, поскольку на момент приватизации квартиры он имел равные права пользования и дал согласие на приватизацию.

Прокурор в суде полагал, что иск удовлетворению не подлежит.

Ответчик о судебном разбирательстве извещен л.д.23) в суд не явился, о причинах неявки не сообщил, в связи с чем суд рассматривает дело в его отсутствие с участием его представителя в порядке ч.3 ст.167 и ч.1 ст.48 ГПК РФ.

Суд, выслушав объяснения сторон, заключение прокурора, изучив материалы дела, исследовав письменные доказательства, считает, что иск удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В суде установлено, что с Дата года по настоящее время истец Данилов А.В., его отец Данилов ВА. (ответчик по делу) и его мать Данилова Н.В. (третье лицо по делу) зарегистрированы по месту жительства в спорной квартире по адресу:Адрес, что подтверждается выпиской из домовой книги л.д.11) и карточкой собственника л.д.12).

На основании заявления от 16 мая 2007 года л.д.24) и договора передачи от 16 мая 2007 года л.д.9), спорная квартира была приватизирована в общую долевую собственность Даниловой Н.В. и Данилова А.В., по 1\2 доли за каждым.

Договор передачи прошел государственную регистрацию 22 июня 2007 года, что следует из свидетельства о государственной регистрации права л.д.7-8) и выписке из ЕГРП л.д.10).

Ответчик Данилов В.А. в момент приватизации квартиры был зарегистрирован в ней по месту жительства и имел право на приватизацию, но от участия в приватизации отказался, и дал согласие на приватизацию в пользу истца и третьего лица, что подтверждается заявлением л.д.24).

Дата года брак между Даниловой Н.В. и Даниловым В.А. прекращен, что следует из свидетельства о расторжении брака.

В соответствие с ч.4 ст.31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Между тем данная норма не может быть применена к сложившимся правоотношениям сторон и право пользования спорной квартирой за ответчиком не может быть прекращено.

Так, согласно ст.19 Федерального закона от 29 декабря 2004 года №189-ФЗ «О введение в действие Жилищного Кодекса Российской Федерации» действие положений части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором.

В п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 года №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного Кодекса Российской Федерации», указано, что при рассмотрении иска собственника жилого помещения о признании бывшего члена его семьи утратившим право пользования этим жилым помещением необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьей 19 Вводного закона действие положений части 4 статьи 31 ЖК РФ не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором. Согласно частям 2 и 4 [статьи 69 ЖК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_69_%D0%96%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) (до 1 марта 2005 года - статья 53 Жилищного кодекса РСФСР, далее - ЖК РСФСР) равные права с нанимателем жилого помещения по договору социального найма в государственном и муниципальном жилищном фонде, в том числе право пользования этим помещением, имеют члены семьи нанимателя и бывшие члены семьи нанимателя, продолжающие проживать в занимаемом жилом помещении.

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 20008 года, который утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда от 28 мая 2008 года при ответе на вопрос №3 указано следуеющее:

«В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" действие положений ч. 4 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором.

Согласно ст. 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения на условиях договора социального найма в государственном и муниципальном жилищном фонде, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных названным Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Как видно из содержания названной нормы права, приватизация жилого помещения возможна только при обязательном согласии на приватизацию всех совершеннолетних членов семьи нанимателя, в том числе бывших членов семьи нанимателя (ч. 4 ст. 69 ЖК РФ). Данная норма права не устанавливает каких-либо исключений для проживающих совместно с нанимателем членов его семьи, в том числе и для тех, кто ранее участвовал в приватизации другого жилого помещения.

Следовательно, при прекращении семейных отношений с собственником приватизированного жилого помещения за бывшим членом семьи собственника, реализовавшим свое право на бесплатную приватизацию, сохраняется право пользования приватизированным жилым помещением, так как на приватизацию этого жилого помещения необходимо было его согласие. Данное право пользования жилым помещением сохраняется за бывшим членом семьи собственника и при переходе права собственности на жилое помещение к другому лицу».

Из приведенных положений закона и судебной практики, с учетом того, что между истцом и ответчиком не заключалось соглашения, по которому Данилов В.А. принимал на себя обязательство сняться с регистрационного учета по спорной квартире и прекратить пользоваться ею, право пользования данным жильем за ответчиком прекращено быть не может.

Доводы истца о том, что у ответчика есть другое жилое помещения для проживания, не имеют правового значения для предмета и основания настоящего иска.

Согласно ч.1 ст.35 ЖК РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Поскольку право пользования спорной квартирой за ответчиком не может быть прекращено, то данные положения ст.35 ЖК РФ по отношению к нему применены быть не могут, и он не подлежит выселению из спорной квартиры.

Поэтому у суда не имеется каких-либо законных оснований для удовлетворения иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, -

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Данилова А.В. к Данилову В.А. о  прекращении права пользования жилым помещением и выселении из квартиры по адресу: Адрес, - отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский городской суд г. Москвы через Солнцевский районный суд г.Москвы в течение десяти дней.

Судья Серов М.А.