Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 30.11.2009 по делу N А58-6089/08 В удовлетворении заявления о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника отказано правомерно, поскольку заявителем не доказано наличия между ним и должником обязательственных отношений, так как документы, представленные заявителем в обоснование кредиторского требования в форме ксерокопий, не соответствуют требованиям, предъявляемым к письменным доказательствам.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 30 ноября 2009 г. N А58-6089/08

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 ноября 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Уманя И.Н.,

судей Палащенко И.И., Попова О.А.,

при участии в судебном заседании представителей государственного унитарного предприятия “Вилюй-инвест“ Ф.И.О. (доверенность N 11/09 от 20.11.2009, паспорт) и Ф.И.О. (доверенность N 10/09 от 20.11.2009, паспорт),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу кредитора - общества с ограниченной ответственностью “Сулус“ на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24 апреля 2009 года по делу N А58-6089/08 (суд первой инстанции - Исакова Н.Н.),

установил:

производство по делу N А58-6089/08 о признании несостоятельным (банкротом) государственного унитарного предприятия “Вилюй-инвест“, имеющего основной государственный регистрационный номер 1031402063208 (далее - ГУП “Вилюй-инвест“), возбуждено на основании заявления Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции N 5 по Республике Саха (Якутия), принятого Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) определением от 29 октября 2008 года.

24.11.2008 общество с ограниченной ответственностью “Сулус“ (далее - ООО “Сулус“) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о включении на основании статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)“ (далее - Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)“), в соответствии с нормами которого осуществляются процедуры банкротства в отношении ГУП “Вилюй-инвест“, в реестр требований кредиторов должника требования в размере 6.686.928 рублей.

Определением от 10 декабря 2008 года требование Федеральной налоговой службы признано обоснованным, в отношении ГУП “Вилюй-инвест“ введено наблюдение, временным управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Румянцев Евгений Владимирович.

Требование, предъявленное ООО “Сулус“, принятое Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) к производству 29.01.2009, мотивировано тем, что 01.11.2004 между кредитором и должником был заключен договор аренды - подряда, действующий в редакции дополнительного договора к нему от 11.05.2005 и дополнительного соглашения к дополнительному договору от 15.06.2005 (далее - договор от 01.11.2004), во исполнение условий которого первый произвел с согласия второго капитальный ремонт объекта аренды - здания Торгового дома, расположенного по адресу: г. Мирный, ул. Тихонова, 9, создав неотделимые улучшения арендованного имущества, стоимость которых подлежит возмещению в полном объеме на основании пункта 1 статьи 616 и пункта 2 статьи 623 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункта 6.5 договора от 01.11.2004.

Министерство имущественных отношений Республики Саха (Якутия) (далее - МИО РС(Я)), являющееся учредителем ГУП “Вилюй-инвест“, в отзыве возразило требованию, предъявленному кредитором, сообщило о том, что договор от 01.11.2004 заключен до государственной регистрации ООО “Сулус“ в качестве юридического лица (29.11.2004), в связи с чем является ничтожным; о том, что акт сверки между ГУП “Вилюй-инвест“ и ООО “Сулус“ по договору от 01.11.2004 отсутствует; о том, что договор от 01.11.2004 не зарегистрирован в установленном законом порядке; о том, что в нарушение пункта 10 статьи 20 Федерального закона “О государственных и унитарных предприятиях“ и распоряжения Правительства Республики Саха (Якутия) от 01.09.2005 N Р-1550 “О закреплении государственного имущества на праве хозяйственного ведения за ГУП “Вилюй-инвест“ заключение договора от 01.11.2004 не согласовано с собственником имущества; о том, что имущество, арендовавшееся по договору от 01.11.2004, без согласия его собственника ООО “Сулус“ передало в субаренду третьим лицам.

Временный управляющий, а в последующем конкурсный управляющий, ГУП “Вилюй-инвест“ Румянцев Е.В. в отзывах возразил требованию, предъявленному кредитором, заявил о пропуске срока исковой давности, сообщил о том, что договор от 01.11.2004 не зарегистрирован в установленном порядке, в связи с чем является ничтожным.

В дополнении к заявлению ООО “Сулус“ сообщило о том, что договор от 01.11.2004 зарегистрирован 06.02.2009; о том, что при заключении договора от 01.11.2004 была допущена техническая ошибка - неверно указана дата договора, которая была исправлена по соглашению сторон; о том, что датой заключения договора от 01.11.2004 следует считать 01.12.2004; о том, что срок исковой давности не пропущен, поскольку срок аренды установлен до 01.11.2015.

27.02.2009 ООО “Сулус“ уменьшило размер кредиторского требования до 4.721.136 рублей 95 копеек, сославшись на то, что такая сумма долга определена актом сверки взаимных расчетов, составленным по состоянию на 31.12.2008.

Определением от 24 апреля 2009 года ООО “Сулус“ отказано в удовлетворении заявления о включении требования в размере 4.721.136 рублей 95 копеек в реестр требований кредиторов ГУП “Вилюй-инвест“.

Решением от 18 июня 2009 года ГУП “Вилюй-инвест“ признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Румянцев Е.В.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2009 года определение от 24 апреля 2009 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО “Сулус“ просит отменить определение от 24 апреля 2009 года, дело N А58-6089/08 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Заявитель кассационной жалобы выражает несогласие с выводом суда о незаключенности договора от 01.11.2004, указывает на то, что сторонами согласованы его существенные условия, договор зарегистрирован в установленном порядке; на то, что к отношениям сторон, возникшим до государственной регистрации договора от 01.11.2004, подлежат применению договорные условия, поскольку фактическая передача объекта ООО “Сулус“ произведена по акту от 01.11.2004; на то, что в соответствии с актом сверки взаимных расчетов между ООО “Сулус“ и ГУП “Вилюй-инвест“ по состоянию на 31.12.2008 задолженность второго перед первым составляет 4.721.136 рублей 95 копеек; на то, что срок исковой давности на предъявление требования не пропущен; на то, что требование ООО “Сулус“ о возмещении понесенных расходов на капитальный ремонт фактически представляет собой требование о возврате неосновательного обогащения в виде сбережения собственником необходимых затрат на проведение капитального ремонта; на то, что не были установлены обстоятельства, входящие в предмет доказывания по требованию о возврате неосновательного обогащения и не применены положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации; на то, что ООО “Сулус“ не заявляло требования о взыскании стоимости выполненных работ по договору подряда, а предъявило требование о возврате суммы переплаты за аренду нежилых помещений.

Конкурсный управляющий ГУП “Вилюй-инвест“ Румянцев Е.В. в отзыве на кассационную жалобу выражает несогласие с содержащимися в ней доводами, сообщает о том, что при заключении договора от 01.11.2004 стороны не достигли соглашения по существенным условиям договора; о том, что объект договора от 01.11.2004 не мог быть передан арендатору 01.11.2004, так как ООО “Сулус“ на указанную дату не существовало в качестве юридического лица; о том, что предъявленное ООО “Сулус“ требование основано на обязательствах, возникших из договора от 01.11.2004, тогда как требования из неосновательного обогащения кредитор не предъявлял; о том, что вывод об истечении срока исковой давности является обоснованным.

В суд кассационной инстанции явились представители ГУП “Вилюй-инвест“.

Заявитель кассационной жалобы о времени и месте рассмотрения дела извещен 16.11.2009 (уведомление о вручении почтового отправления N 66401120101749), его представитель в судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Статья 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет право лицам, участвующим в деле, обжаловать в порядке кассационного производства решение арбитражного суда первой инстанции, вступившее в законную силу, и (или) постановление арбитражного суда апелляционной инстанции полностью или в части.

ООО “Сулус“ воспользовалось правом, предоставленным ему статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подав кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24 апреля 2009 года, просит его отменить, а дело N А58-6089/08 направить на новое рассмотрение в тот же арбитражный суд.

Поскольку постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2009 года, которое ООО “Сулус“ не обжалует в порядке кассационного производства, определение от 24 апреля 2009 года оставлено без изменения, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа проверяет законность обоих судебных актов.

Представители ГУП “Вилюй-инвест“ Семенова Л.П. и Сокур И.Н. подтвердили в судебном заседании обстоятельства, на которые указано в отзыве на кассационную жалобу.

Выслушав представителей должника, проверив соответствие выводов Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) и Четвертого арбитражного апелляционного суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам, правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, для отмены определения от 24 апреля 2009 года и постановления от 27 июля 2009 года.

Как видно из материалов дела, 01.11.2004 между ГУП “Вилюй-инвест“ и ООО “Сулус“, зарегистрированным в качестве юридического лица 29.11.2004 за основным государственным регистрационным номером 1041401527243, подписан договор аренды - подряда, по условиям которого первое, именуемое в договоре арендодателем в лице бывшего внешнего управляющего Кириллина Г.А., предоставляет второму, именуемому арендатором, во временное владение и пользование на срок с 01.11.2004 по 01.11.2005 часть здания Торгового дома, расположенного по адресу: г. Мирный, ул. Тихонова, 9, представлявшую собой нежилые помещения площадью 293 квадратных метров, для использования под торговые места с правом субаренды третьим лицам.

Согласно пункту 2.1 договора от 01.11.2004 в качестве арендной платы арендатор производит за свой счет следующие работы: осуществляет текущий ремонт, ремонт и эксплуатацию инженерных сетей, электрооборудования, охранной сигнализации здания Торгового дома, для чего заключает и оплачивает прямые договоры с поставщиками необходимых услуг; осуществляет надлежащее содержание, уборку твердых бытовых отходов на территории, непосредственно примыкающей к зданию торгового дома; качественно и в срок устраняет все недостатки, предписанные контролирующими органами, не требующие больших финансовых затрат по согласованию с арендодателем.

Стороны предусмотрели в пункте 2.2 договора от 01.11.2004 выполнение работ в соответствии с графиком их проведения (л.д. 6 т. 1).

11.05.2005 ГУП “Вилюй-инвест“ в лице бывшего внешнего управляющего Кириллина Г.А. и ООО “Сулус“ подписали дополнительный договор, которым увеличили срок договора от 01.11.2004, установив его с 01.11.2004 по 01.11.2015, внесли в первоначальный договор дополнение о проведении арендатором в соответствии со сметой, согласованной с арендодателем, капитального ремонта с установкой современных торговых павильонов здания Торгового дома по адресу: г. Мирный, ул. Тихонова, д. 9, на общую сумму 6.025.000 рублей, со сдачей выполненных работ по капитальному ремонту арендодателю по акту, подписываемому сторонами. Арендодатель, в свою очередь, выразил согласие отнести расходы арендатора по капитальному ремонту здания к неотделимым улучшениям арендованного имущества и в целях их возмещения не менять размера и условий арендной платы, установленных пунктом 2 договора от 01.11.2004 (л.д. 9 т. 1).

15.06.2005 ГУП “Вилюй-инвест“ и ООО “Сулус“ подписали дополнительное соглашение к дополнительному договору от 11.05.2005, по которому арендатору позволено заключить договор подряда на монтаж охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения людей о пожаре и электромонтажные работы в здании Торгового дома по адресу: г. Мирный, ул. Тихонова, д. 9 на общую сумму 661.928 рублей (л.д. 10 т. 1).

Договор аренды - подряда от 01.11.2004 и дополнительный договор от 11.05.2005 зарегистрированы в 2009 году в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (запись N 14-14-06/001/2009-157 от 06.02.2009) (л.д. 102 т. 1).

Кредиторы вправе предъявить на основании пункта 1 статьи 71 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)“ свои требования к должнику для целей участия в первом собрании кредиторов. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

В обоснование требования, предъявленного к должнику, ООО “Сулус“ представило ксерокопию договора от 01.11.2004, ксерокопию дополнительного договора от 11.05.2005, ксерокопию дополнительного соглашения от 15.06.2005; ксерокопию локального сметного расчета, согласованного 11.05.2005 бывшим внешним управляющим ГУП “Вилюй-Инвест“ Кириллиным Г.А.; ксерокопию акта о приемке выполненных работ формы N КС-2 от 15.10.2005, ксерокопию справки о стоимости выполненных работ формы N КС-3 от 15.10.2005; ксерокопию договора подряда на монтаж системы охранно-пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре от 21.07.2005; ксерокопию акта приемки в эксплуатацию средств охранно-пожарной сигнализации от 16.08.2005; ксерокопию акта сдачи-приемки электромонтажных работ от 21.07.2005.

Отказывая ООО “Сулус“ в удовлетворении заявления о включении требования в размере 4.721.136 рублей 95 копеек в реестр требований кредиторов ГУП “Вилюй-Инвест“, Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) исходил из того, что договор от 01.11.2004, дополнительный договор к нему от 11.05.2005 и дополнительное соглашение к дополнительному договору от 15.06.2005 являются незаключенными, поскольку не содержат условий о размере арендной платы за пользование объектом аренды, а также о порядке и о сроках внесения арендной платы; из того, что ООО “Сулус“ не доказано наличия между ним и должником обязательственных отношений, поскольку документы, представленные заявителем в обоснование кредиторского требования в форме ксерокопий, не соответствуют требованиям, предъявляемым к письменным доказательствам частью 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а на предложения суда о представлении документов в форме надлежащим образом заверенных копий, содержащихся в определениях от 29 января 2009 года, от 6 марта 2009 года и от 27 марта 2009 года, таковые не поступили.

Четвертый арбитражный апелляционный суд признал правильными обстоятельства, установленные определением от 24 апреля 2009 года, и по результатам повторного рассмотрения дела по апелляционной жалобе ООО “Сулус“ оставил его без изменения.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о пропуске кредитором срока исковой давности, указав в постановлении от 27 июля 2009 года на то, что выполнение заявителем работ и приемка их должником в срок до 15.10.2005 подтверждает согласование сторонами срока выполнения работ до 01.11.2005, первоначально установленного условиями договора от 01.11.2004, не заключенного в отношении обязательств, возникших из арендных отношений; на то, что с момента приемки работ у заказчика возникло в силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство по оплате выполненных работ; на то, что обращение ООО “Сулус“ в арбитражный суд с требованием кредитора последовало после пропуска 3-летнего срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа находит, что выводы, содержащиеся в судебных актах, принятых по результатам рассмотрения требования кредитора, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, имеющимся в нем доказательствам, требование заявителя разрешено без нарушения либо неправильного применения норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 1 статьи 654 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды здания или сооружения должен предусматривать размер арендной платы, а при отсутствии согласованного сторонами в письменной форме условия о размере арендной платы такой договор считается незаключенным, при этом правила определения цены, предусмотренные пунктом 3 статьи 424 этого же Кодекса, не применяются.

Арендная плата устанавливается, как это предусмотрено пунктом 2 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, за все арендуемое имущество в целом или отдельно по каждой из его составных частей в виде:

- определенных в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно;

- установленной доли полученных в результате использования арендованного имущества продукции, плодов или доходов;

- предоставления арендатором определенных услуг;

- передачи арендатором арендодателю обусловленной договором вещи в собственность или в аренду;

- возложения на арендатора обусловленных договором затрат на улучшение арендованного имущества.

В пунктах 2.1 и 2.2 договора от 01.11.2004, которые не были изменены сторонами ни дополнительным договором от 11.05.2005, ни дополнительным соглашением к дополнительному договору от 15.06.2005, ГУП “Вилюй-Инвест“ и ООО “Сулус“ предусмотрели в качестве арендной платы осуществление арендатором за свой счет работ, подлежавших выполнению в соответствии с графиком их проведения.

Вместе с тем, при установлении арендной платы в виде выполнения работ стороны должны были согласовать их конкретный перечень, стоимость, время выполнения.

Арбитражный суд проверяет обоснованность требования, предъявленного кредитором к должнику, на основании тех доказательств, которые им представлены.

ООО “Сулус“ не представило графика проведения работ, подлежавших выполнению арендодателем взамен его освобождения от внесения арендной платы в денежном выражении, на который содержится ссылка в пункте 2.2 договора от 01.11.2004.

Наряду с этим, стороны, предусмотрев в пункте 4.1.7 договора от 01.11.2004 в редакции дополнительного договора к нему от 11.05.2005 необходимость установления размера арендной платы и обязанность арендодателя его не изменять в целях возмещения расходов арендатора по капитальному ремонту здания, не представили документы, подтверждающие согласование сторонами конкретного перечня работ, подлежавших выполнению, а также затрат арендодателя, которые он должен был понести при выполнении работ.

С учетом изложенного, является правомерным вывод судов первой и апелляционной инстанций о незаключенности договора от 01.11.2004 в части передачи ООО “Сулус“ в аренду помещений в здании Торгового дома, поскольку сторонами не согласовано условие о размере арендной платы, являющееся существенным.

Как предусмотрено частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагает на арбитражный суд обязанность оценить относимость, допустимость и достоверность доказательств, представленных лицами, участвующими в деле в подтверждение своих доводов и возражений.

Оценив доказательства, представленные ООО “Сулус“ в форме ксерокопий, Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) правомерно пришел к выводу об их недопустимости, поскольку они не отвечали требованиям, установленным частью 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На неоднократные предложения, содержащиеся в определениях суда первой инстанции от 29 января 2009 года, от 6 марта 2009 года и от 27 марта 2009 года (л.д. 1 - 2, 121 - 122, 131 т. 1), о которых кредитору в лице директора ООО “Сулус“ было известно задолго до принятия обжалуемого судебного акта (л.д. 129 т. 1), заявитель так и не представил доказательства, на которых основано его требование к должнику, в форме, отвечающей требованиям части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем доводы кассационной жалобы о незаконности определения от 24 апреля 2009 года не нашли своего подтверждения.

При поступлении возражений требованию кредитора, что имеет место в данном случае, арбитражный суд проверяет его обоснованность.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что ООО “Сулус“ не предъявляло требования, основанные на обязательственных правоотношениях, а предъявило требование о возврате неосновательного обогащения, в связи с чем подлежали применению положения главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подтверждены имеющимися в материалах дела документами.

Требование, предъявленное к должнику, основано кредитором именно на обязательствах, возникших из договора от 01.11.2004, предусматривающих выполнение ООО “Сулус“ работ, стоимость которых составляет размер кредиторского требования, в связи с чем у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали правовые основания для применения к правоотношениям сторон положений главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По условиям дополнительного договора от 11.05.2005 ООО “Сулус“ приняло на себя обязательство осуществить капитальный ремонт здания Торгового дома на общую сумму 6.025.000 рублей, а в дальнейшем дополнительным соглашением от 15.06.2005 к дополнительному договору стоимость работ была увеличена на 661.928 рублей в связи с необходимостью монтажа охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения людей о пожаре и электромонтажных работ в том же здании.

Работы, как это следует из материалов дела, были выполнены и приняты по актам от 05.10.2005 и от 15.10.2005, а 24.10.2005 должником подписана справка о стоимости выполненных работ.

Суд апелляционной инстанции квалифицировал правоотношения сторон, возникшие в связи с заключением договора на выполнение работ и исполнением по нему обязательств по нормам права, содержащимся в главе 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Окончательная сдача результата работ имела место 15.10.2005, требование к должнику предъявлено ООО “Сулус“ 24.11.2008.

Четвертый арбитражный апелляционный суд при разрешении возражения конкурсного управляющего ГУП “Вилюй-Инвест“, основанного на пропуске срока исковой давности, правомерно руководствовался статьями 195, 196, 199, пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, содержащимися в пунктах 19, 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 N 18 “О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского законодательства Российской Федерации об исковой давности“, установив на основании доказательств, представленных ООО “Сулус“ в форме надлежащим образом заверенных копий, то, что кредитор обратился с требованием к должнику с пропуском установленного законом срока исковой давности, течение которого началось с момента возникновения у ГУП “Вилюй-Инвест“ обязательства по оплате выполненных работ, то есть с момента приемки работ у заказчика.

Надлежащие доказательства, которые бы свидетельствовали о приостановлении или о перерыве течения срока исковой давности, заявителем не были представлены.

При таких обстоятельствах, оснований, указанных в статье 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены обжалуемого судебного акта и постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2009 года, принятых по делу N А58-6089/08, у Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа не имеется, в связи с чем они в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 287 этого же Кодекса подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Статья 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не предусматривает уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационных жалоб на судебные акты, принятые арбитражным судом по результатам проверки обоснованности требований кредиторов по делам о несостоятельности (банкротстве).

Руководствуясь статьями 274, 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа,

постановил:

определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24 апреля 2009 года и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2009 года по делу N А58-6089/08 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Н.УМАНЬ

Судьи:

И.И.ПАЛАЩЕНКО

О.А.ПОПОВ