Дело № 2-1428/2012

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Вельск                                                                                        31 октября 2012 года

Вельский районный суд Архангельской области в составе председательствующего Смоленской Ю.А.,

при секретаре Сусловой Н.В.,

с участием старшего помощника прокурора Вельского района Рогожниковой Я.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Вельске 31 октября 2012 года гражданское дело по исковому заявлению администрации муниципального образования «\*» к Б.Н.Б. о выселении из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения,

установил:

администрация МО «\*» обратилась в суд с исковым заявлением к Б.Н.Б. о выселении из кв. № \* д. № \* в д. \* Вельского района Архангельской области без предоставления другого жилого помещения. В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что ответчик является нанимателем и проживает в квартире № \* дома № \* в д. \* Вельского района Архангельской области, с ним 19 декабря 2006 года заключен письменный договор социального найма. Б.Н.Б. ненадлежащим образом содержит жилое помещение, не проводит в нем косметический ремонт, нарушает права и законные интересы соседей, которые систематически обращаются с заявлениями и жалобами в администрацию МО «\*» о принятии мер к ответчику. Ответчик неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений, а также предупреждался о возможности выселения из квартиры. Однако на принятые администрацией МО «\*» меры Б.Н.Б. не реагирует, продолжает нарушать права соседей, что в соответствии со ст.ст. 84, 91 Жилищного кодекса Российской Федерации является основанием для его выселения из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения.

В судебном заседании представитель администрации МО «\*» по доверенности Ю.В.В. заявленные исковые требования поддержала в полном объеме и по тем же основаниям, настаивая на том, что Б.Н.Б. подлежит выселению из жилого помещения – квартиры № \* в д. № \* в д. \* Вельского района в связи с систематическим нарушением прав и законных интересов соседей. Общественная комиссия по жилищным вопросам при администрации МО «\*» дважды рассматривала вопрос о выселении Б.Н.Б. из квартиры. По результатам заседания комиссии 12 августа 2010 года было принято решение о предоставлении Б.Н.Б. месячного срока для наведения порядка и произведении косметического ремонта в квартире, а также оплаты долга за коммунальные услуги, что им частично было устранено. По результатам заседания комиссии 22 июня 2012 года было принято решение о проведении обследования жилищных условий ответчика, а затем обратиться в суд о выселении Б.Н.Б. с предоставлением другого жилого помещения. Выписки их протоколов общественной комиссии по жилищным вопросам при администрации МО «\*» направлялись Б.Н.Б. по месту жительства, он также неоднократно устно предупреждался о выселении, в том числе соседями и УУП ОМВД России «\*» З.В.Н., однако должных выводов для себя не сделал.

Ответчик Б.Н.Б. на судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, об уважительности причин неявки суд не известил, не представил заявления и доказательств, являющихся основаниями для отложения дела или приостановления производства по делу. В предварительном судебном заседании 03 октября 2012 года Б.Н.Б. заявленные исковые требования не признал полностью, указав, что кв. № \* в д. № \* в д. \* Вельского района Архангельской области, нанимателем которой он является, была предоставлена ему по месту работы в 1973 году, иного жилого помещения он не имеет. В настоящее время он проживает в квартире вместе с Н.З.Н., с которой поддерживает фактические брачные отношения, она плохо слышит, поэтому приходиться с ней громко разговаривать. Факты неоднократного привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ст.ст. 2.3 и 2.4 Областного закона от 03 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» не оспаривал, указав, что не согласен с вынесенными постановлениями, поскольку права соседей многоквартирного дома он не нарушал. Считает, что соседи Т.С.И. и П.В.Н., с которыми у него сложились неприязненные отношения, постоянно оговаривают его, пишут на него жалобы и заявления во все инстанции, большая часть получаемой ежемесячно пенсии уходит на уплату штрафов. Вынесенные в отношении него постановления о назначении административного наказания он не обжалует, поскольку юридически не грамотен и не имеет возможности в полной мере осуществлять свои права, а также не желает с кем-либо ссориться. По мере возможности он производит оплату жилья и коммунальных услуг. Перед судебным заседанием произвел частичный ремонт в квартире, привел в пригодное для использования состояние электрическую проводку в квартире. Также не оспаривал факты посещения квартиры его друзьями и родственниками, которые имеют право приходить к нему в гости, при этом они ему помогают носить воду, дрова, иногда он употребляет спиртные напитки. О возможности выселения из квартиры в письменном виде администрация МО «\*» его не предупреждала, устное предупреждение имело место.

Третье лицо, привлеченное к участию в деле по инициативе суда, Б.С.Н. на судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, согласно заявлению просил рассмотреть дело без его участия. В представленном ранее суду отзыве Б.С.Н. указал, что он категорически не согласен с исковыми требованиями, иного жилого помещения у отца – ответчика по делу, не имеется, а также то, что Б.Н.Б. с трудом передвигается по квартире, он нуждается в медицинском обследовании и уходе. В настоящее время Б.Н.Б., проживает с Н.З.Н., которая плохо слышит, поэтому отцу приходиться громко с ней разговаривать. В 2010 году они с супругой провели косметический ремонт в квартире отца, поклеили обоями кухню и большую комнату, побелили печи, заменили линолеум на кухне и поклеили потолок плиткой. Рассмотрение протоколов об административных правонарушениях, составленных в отношении отца на основании заявлений соседей, которые неприязненно относятся к отцу, осуществлялось в отсутствии отца, вынесенные постановления он не обжаловал, несмотря на то, что не согласился с ними, замеры шума, доносившегося из квартиры отца, никто не замерял специальным прибором. Также указал, что отцу данная квартира была предоставлена по месту работы за многолетний, добросовестный труд, он удостоен звания «Ветеран труда».

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд рассматривает дело в порядке [ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_167_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Выслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании, дав анализ показаниям свидетелей П.В.Н., Т.С.И., исследовав письменные материалы дела, заслушав заключения прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить исковые требования, суд приходит к следующему.

В силу статьи 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

В соответствии с ч. 3 [ст. 67 Жилищного кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_67_%D0%96%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан: использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены Жилищным кодексом Российской Федерации; обеспечивать сохранность жилого помещения; поддерживать надлежащее состояние жилого помещения; проводить текущий ремонт жилого помещения; своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги; информировать наймодателя в установленные договором сроки об изменении оснований и условий, дающих право пользования жилым помещением по договору социального найма.

Согласно ч. 2 [ст. 69 Жилищного кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_69_%D0%96%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

В соответствии со [ст. 91 Жилищного кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_91_%D0%96%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) если наниматель и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи используют жилое помещение не по назначению, систематически нарушают права и законные интересы соседей или бесхозяйственно обращаются с жилым помещением, допуская его разрушение, наймодатель обязан предупредить нанимателя и членов его семьи о необходимости устранить нарушения. Если указанные нарушения влекут за собой разрушение жилого помещения, наймодатель также вправе назначить нанимателю и членам его семьи разумный срок для устранения этих нарушений. Если наниматель жилого помещения и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи после предупреждения наймодателя не устранят эти нарушения, виновные граждане по требованию наймодателя или других заинтересованных лиц выселяются в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

В судебном заседании установлено, что жилой дом № \* в деревне \* Вельского района Архангельской области находится в муниципальной собственности МО «\*», он был передан истцу на основании закона Архангельской области от 15 марта 2007 года № 335-16-ОЗ «О разграничении объектов муниципальной собственности между муниципальным образованием «\*» Архангельской области и муниципальным образованием «» Архангельской области».

Данный жилой дом является многоквартирным, двухэтажным деревянным строением, 1972 года постройки, с частичным благоустройством, и состоит из 12 квартир. Управляющей компанией многоквартирного дома с 01 октября 2011 года и по настоящее время является ООО «\*».

Судом установлено, что Б.Н.Б., \* года рождения, на основании договора социального найма № \*, заключенного в письменной форме 19 декабря 2006 года, проживает в квартире № \* дома № \* в деревне \* Вельского района Архангельской области, и является нанимателем данного жилого помещения.

Данное жилое помещение было предоставлено Б.Н.Б. ПМК «\*» 01 ноября 1973 года, что подтверждается ордером № \*.

Согласно копии поквартирной карточки и адресных справок, в кв. № \* д. № \* в д. \* Вельского района Архангельской области в настоящее время зарегистрированы по месту жительства: ответчик Б.Н.Б. и третье лицо Б.С.Н., приходящийся сыном ответчику, и который наряду с нанимателем включен в договор социального найма.

В судебном заседании установлено, и это не оспаривается ответчиком, что в данном жилом помещении с 2006 года проживают Б.Н.Б. и Н.З.Н., с которой ответчик поддерживает фактические брачные отношения.

При этом, Н.З.Н. является нанимателем жилого помещения, расположенного по адресу: 2, где она также зарегистрирована по месту жительства, что подтверждается копией поквартирной карточки и адресной справкой.

В судебном заседании представитель истца, а также свидетели Т.С.И. и П.В.Н., являющиеся соседями ответчика по многоквартирному дому, указывали на то, что Б.Н.Б. на протяжении длительного времени нарушает права и законные интересы соседей, допуская шум в квартире, надлежащим образом не содержит жилое помещение, не производит в нем косметический ремонт, а также не участвует в расходах по содержанию мест общего пользования, допускает их разрушение, портит имущество. Также ответчик нарушает правила противопожарной безопасности в квартире, поскольку электрическая проводка находится в непригодном для эксплуатации состоянии, в связи с чем имеется реальная угроза возникновения пожара в доме. Кроме того, ответчик в квартире содержит двух собак, которые постоянно лают, без присмотра перемещаются по общему коридору, являются переносчиками инфекционных заболеваний, поскольку уход за ними не осуществляется. Б.Н.Б. и Н.З.Н. злоупотребляют спиртными напитками, поэтому в квартире часто собираются посторонние люди, происходят пьянки, скандалы, которые сопровождаются шумом и нецензурной бранью, в результате чего нарушается тишина и покой соседей, в том числе и в ночное время. На замечания соседей, предупреждения администрации МО «\*» о выселении, а также постановления о назначении административного наказания за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 2.3, 2.4 Областного закона от 03 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях», Б.Н.Б. не реагирует.

Из материалов дела следует, что Б.Н.Б. неоднократно (27 апреля 2006 года, 13 февраля 2007 года, 18 апреля 2008 года, 29 января 2009 года, 18 мая 2009 года, 27 апреля 2010 года, 05 августа 2010 года, 20 октября 2011 года, 21 августа 2012 года) на основании заявлений жильцов д. № \* в д. \* Вельского района Архангельской области, административной комиссией при администрации МО «\*», а также административной комиссией МО «\*» привлекался к административной ответственности по ст.ст. 2.3, 2.4 Областного закона от 03 июня 2003 года № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях», ему назначались штрафы, которые в период 2006-2010 г.г. уплачивались ответчиком через Службу судебных приставов Вельского района, в 2011 году – самостоятельно ответчиком, а в 2012 году уплата не произведена, при этом Б.Н.Б. административной комиссией предоставлена рассрочка по уплате штрафов в сумме \* рублей, что подтверждается объяснениями представителя истца Ю.В.В., постановлениями по делу об административном правонарушении, справкой администрации МО «\*» от 02 октября 2012 года.

Согласно характеристикам администрации МО «\*», УУП ОМВД России «\*» З.В.Н., Б.Н.Б. характеризуется посредственно, злоупотребляет спиртными напитками, привлекался к административной ответственности.

Судом установлено, что вопрос о выселении Б.Н.Б. из квартиры на основании заявлений жильцов д. № \* в д. \* Вельского района Архангельской области рассматривался на заседаниях общественной комиссии по жилищным вопросам при администрации МО «\*» дважды.

По результатам рассмотрения заявления 12 августа 2010 года, комиссией было принято решение о предоставлении Б.Н.Б. месячного срока для наведения порядка и проведения ремонта в квартире, а также оплате долга за коммунальные услуги, в противном случае администрации МО «\*» надлежало обратиться в суд с иском о выселении Б.Н.Б. Выписка из протокола № \* от 12 августа 2010 года сопроводительным письмом была направлена Б.Н.Б., почтовое отправление ответчик получил лично 02 августа 2010 года, что подтверждается уведомлением о вручении.

Из объяснений представителя истца Ю.В.В. следует, что Б.Н.Б. после получения данного почтового отправления частично устранил имеющиеся недостатки в жилом помещении, при помощи сына Б.С.Н., ответчик выполнил косметический ремонт квартиры и произвел оплату долга за жилье и коммунальные услуги, в связи с чем, достаточных оснований для выселения Б.Н.Б. на тот момент у истца не имелось.

По результатам рассмотрения заявления 22 июня 2012 года общественной комиссией по жилищным вопросам при администрации МО «\*» было принято решение комиссионно обследовать жилищные условия Б.Н.Б. и обратиться с заявлением в суд о выселении с предоставлением другого жилого помещения, расположенного по адресу: 3.

Согласно акту обследования жилищных условий Б.Н.Б. от 22 мая 2012 года по адресу: 1, комиссией было установлено следующее: косяки входной двери выбиты, дверь не закрывается; в кухне обои частично отвалились, электропроводка висит, выключатели не закреплены; в коридоре обои частично поклеены, висит электропроводка, выключатель не установлен; в туалете обоев нет, сточная труба (канализационная) не заделана; в большой комнате обои на стенках поклеены, потолок не оклеен, штукатурка от печки отваливается, пол не окрашен; в маленькой комнате печка имеет трещины, частично не оштукатурена, потолки грязные, полы требуют окраски, частично постелен линолеум; в квартире находятся две собаки. По результатам обследования членами комиссии в присутствии Б.Н.Б. принято решение: рекомендовать администрации МО «\*» обратиться в суд с исковым заявлением о выселении Б.Н.Б. из квартиры с предоставлением другого жилого помещения за систематическое нарушение прав и законных интересов соседей, и за не проведение ремонта в срок.

Судом установлено и это подтверждается представленными ОНД Вельского района УНД ГУ МЧС России по Архангельской области материалами, что в период с 17 по 19 сентября 2012 года в отношении Б.Н.Б. проводилась внеплановая выездная проверка, в ходе которой было установлено, что электрическая проводка в квартире эксплуатируется с нарушениями, подтопочный лист на кухне отсутствует, над газовой плитой имеются свисания горючих материалов (обои). По результатам проверки Б.Н.Б. вынесено предписание № \* по устранению нарушений требований пожарной безопасности в срок – 10 ноября 2012 года, а также 24 сентября 2012 года он привлечен к административной ответственности по ч.ч. 1 и 3 ст. 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере \* рублей.

В судебном заседании 03 октября 2012 года ответчик Б.Н.Б., а также это следует из представленного суду отзыва Б.С.Н., указывал на то, что им произведен частичный ремонт жилого помещения, а именно: поклеены стены обоями, печи побелены, отремонтирована электрическая проводка, закуплена плитка на потолок. Согласно акту обследования квартиры № \* в доме № \* в д. \* Вельского района Архангельской области от 30 октября 2012 года, комиссией выявлено следующее: в кухне обои приклеены на скотч, приколочен подтопочный лист, потолки желтые; в коридоре обои грязные, частично оторваны, электрическая проводка сделана; в большой комнате пол не окрашен, печь побелена, потолок не побелен; в маленькой комнате в печи имеются трещины, печь не побелена; в туалете обои грязные, частично оторваны, пол не окрашен. В связи с чем, комиссией сделан вывод о том, что квартира требует косметического ремонта: покраски потолков и полов, оклейки стен, побелки печи.

Согласно сообщению ООО «\*» от 31 октября 2012 года, по квартире № \* д. № \* в д. \* Вельского района Архангельской области числится задолженность по оплате за содержание общего имущества многоквартирного дома, текущий ремонт по состоянию на 01 октября 2012 года в размере \* руб. \* коп.

Анализируя установленные по делу обстоятельства в совокупности с исследованными доказательствами по делу, суд приходит к выводу, что Б.Н.Б. ведет асоциальный образ жизни, относится к жилому помещению, занимаемому по договору социального найма ненадлежащим образом, систематически нарушает права и интересы соседей по многоквартирному дому, что, несомненно, может являться основаниями для выселения лица из жилого помещения в соответствии со [ст. 91 Жилищного кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_91_%D0%96%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Оценивая показания допрошенных свидетелей Т.С.И. и П.В.Н. на предмет их достоверности с позиции [ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_67_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд принимает во внимание то обстоятельство, что данные показания являются последовательными и непротиворечивыми, соответствуют объяснениям представителя истца. Допрошенные свидетели предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, у них нет заинтересованности в исходе дела. При этом со стороны ответчика не представлено доказательств, опровергающих данные свидетельские показания.

Судом установлено, что Б.Н.Б. в устной форме предупреждался администрацией МО «\*» о возможности выселения из жилого помещения – квартиры № \* в доме № \* в д. \* Вельского района Архангельской области в связи с систематическим нарушением прав и законных интересов соседей, а в письменной форме – 24 августа 2010 года о возможности выселения из квартиры в связи с невыполнением в срок (1 месяц) косметического ремонта жилого помещения и неоплатой долга за коммунальные услуги.

В силу ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и [ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со [ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_56_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 3 [ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_196_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В судебном заседании представитель истца Ю.В.В. настаивала на исковых требованиях о выселении Б.Н.Б. из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения в связи с систематическим нарушением ответчиком прав и законных интересов соседей, ссылаясь на ч. 1 [ст. 91 Жилищного кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_91_%D0%96%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), иных требований и оснований в порядке [ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_39_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) заявлено не было.

Вместе с тем, учитывая установленные по делу обстоятельства и принимая во внимание нормы материального права, суд приходит к выводу, что бесспорных оснований для выселения Б.Н.Б. из квартиры на момент рассмотрения спора, не имеется. Истцом в судебное заседание в силу [ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_56_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) не представлено суду достаточных доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, свидетельствующих о явной необходимости выселения ответчика из жилого помещения.

Также суд не может не учитывать и то, что как указано в п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» в соответствии с частью 1 [статьи 91 Жилищного кодекса российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_91_%D0%96%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) наниматель и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи могут быть выселены из жилого помещения по требованию наймодателя или других заинтересованных лиц в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения в случаях, если они используют жилое помещение не по назначению, систематически нарушают права и законные интересы соседей или бесхозяйственно обращаются с жилым помещением, допуская его разрушение.

К систематическому нарушению прав и законных интересов соседей нанимателем и (или) членами его семьи с учетом положений части 2 статьи 1 и части 4 [статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_17_%D0%96%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) следует отнести их неоднократные, постоянно повторяющиеся действия по пользованию жилым помещением без соблюдения прав и законных интересов, проживающих в этом жилом помещении или доме граждан, без соблюдения требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, правил пользования жилыми помещениями (например, прослушивание музыки, использование телевизора, игра на музыкальных инструментах в ночное время с превышением допустимой громкости; производство ремонтных, строительных работ или иных действий, повлекших нарушение покоя граждан и тишины в ночное время; нарушение правил содержания домашних животных; совершение в отношении соседей хулиганских действий и др.).

Исходя из вышесказанного, выселение является крайней мерой воздействия на лицо-нарушителя, что не позволяет её применять, до тех пор, пока не будут исчерпаны иные методы. Как было указано выше, предупреждение в адрес ответчика о необходимости соблюдать права и законные интересы соседей, и за несоблюдение которых он может быть выселен без предоставления другого жилого помещения были вынесены наймодателем в устной форме в летний период 2012 года, поскольку наймодателем ранее рассматривался вопрос о выселении Б.Н.Б. с предоставлением другого жилого помещения, которое фактически в дальнейшем оказалось несвободным от прав третьих лиц. Член семьи Б.Н.Б. – сын Б.С.Н. о выселении отца из жилого помещения, влекущего изменение договора социального найма, не предупреждался. На момент вынесения решения невозможно однозначно сказать возымело ли предупреждение какое-либо воздействие на поведение ответчика Б.Н.Б. Ответчик принял меры к приведению в пригодное для проживания состояние жилого помещения, выполнив его частичный ремонт. Кроме того, судом принимается во внимание установившаяся в период рассмотрения дела на территории Российской Федерации низкая температура воздуха и предстоящее зимнее время года, возраст и состояние здоровья ответчика, а также то, что иного жилого помещения Б.Н.Б. не имеет.

Таким образом, принимая во внимание данные обстоятельства, суд приходит к выводу, что требования истца о выселении Б.Н.Б. на основании положений [ст. 91 Жилищного кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_91_%D0%96%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) в настоящее время не подлежат удовлетворению.

В тоже время суд в порядке [ст. 687 Гражданского кодекса Российской Федерации](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_687_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) считает необходимым вынести в адрес Березкина Н.Б. предупреждение о том, что в случае если он продолжит своими действиями нарушать права и законные интересы соседей многоквартирного дома, то в его отношении может быть принято решение о выселении из жилого помещения, расположенного по адресу: 1, без предоставления другого помещения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований администрации муниципального образования «\*» к Б.Н.Б. о выселении из квартиры № \* дома № \* в деревне \* Вельского района Архангельской области без предоставления другого жилого помещения - отказать.

Предупредить Б.Н.Б., что в том случае если он продолжит своими действиями нарушать права и законные интересы соседей по многоквартирному дому № \* в деревне \* Вельского района Архангельской области, он может быть выселен из указанного жилого помещения без предоставления другого помещения.

Решение может быть обжаловано в Архангельском областном суде в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Вельский районный суд Архангельской области.

Председательствующий                                              Ю.А. Смоленская